**אמונה וערכים**

האם אדם חילוני יכול להיות ערכי?

האם בלי כוח עליון העולם הערכי יהיה נתון לשיקול דעתו ויושר שיפוטו של כל אדם?

האם הפלורליזם בשילוב עם התפיסה הפוסט מודרנית יוצרים בעיה של חוסר יכולת לשפוט ולהכריע בין טוב ורע?

כיצד ניתן להוכיח את קיומו או אי-קיומו של האל?

את קיומו של האל, להערכתי, לא ניתן להוכיח. לעולם הידוע הוא דבר סופי, והלא ידוע הוא אין סופי.

נקודת המוצא של החשיבה המדעית היא שדבר אינו קיים עד שיוכח אחרת, בעוד נקודת המוצא של אמונת הבריאה מניחה שכל דבר שאינו ניתן להסבר מדעי או לוגי – ניתן לייחסו לאל.

אני חושב שהדרך הנכונה ביותר לחיות, היא להניח שיש ואין כוח עליון - בו זמנית (כמו ניסוי בתורת הקוואנטים לפני שהנסיין מתבונן בתוצאות). מתפיסה זו ניתן לגזור את מעשינו. לאמור, אם ביום הדין נעמוד מול בורא עולם, או אם נהיה מזון לתולעים, נוכל להיות שלמים עם עצמנו על הדרך שבה חיינו את חיינו.

 הניסיון להוכיח את קיום האל בטענה לפיה: "ללא קיום האל בלתי אפשרי לקיים סולם ערכים אחיד, מאחר וכל אדם ינהג ע"פ סולם הערכים המתאים לו, ע"פ ראות עיניו..". אינו נכון משתי סיבות עיקריות:

1. ישנו כשל לוגי בכך שננסה להוכיח את קיומו של משהו בגלל הצורך בו. הטענה שהעולם מקום טוב יותר עקב האמונה בכוח עליון – אשר רצונו טוב והוא דיין אמת וכד... עדיין, אינו מוכיח את קיומו, אלא רק את הצורך בו.

2. לאורך ההיסטוריה ניסו אנשים רבים למצוא את המתכון לחברה צודקת. מטרה אחת דרכים רבות? סוציאליזם, פאשיזם, סוציאליזם, נציונאליזם, קפיטליזם וכד.. כולן דרכים אשר ניסו בדרכן שלהן להשיג חברה צודקת וטובה יותר עבור חבריה – ומה גדול השוני?!

 המציאות מוכיחה, שגם בקרב אנשי תורה ומצוות, ישנם התנהגויות טובות יותר וטובות פחות (כמובן ע"פ המתבונן) .ההבדלים מגיעים אפילו עד כדי שוני בהגדרת מהו מעשה רצח ומהו מעשה הרג, לדוגמא רצח רבין ו"הפולסא דנורה". הטענה שלפחות מדובר באנשים בעלי מטרה משותפת, במקרה זה: קיום עול תורה ומצוות, אשר פירשו את הדרך באופנים שונים, היא כזו שאולי טובה בדיון תיאורטי, אבל במציאות (וזה בסופו של דבר מה שחשוב) היא איננה מבטיחה התנהגות נכונה וטובה מצד אדם כזה או אחר. בסופו של דבר ב"מבחן התוצאה" נכונות של תיאוריה כלשהיא נבחנת אל מול המציאות.

מהו היצר הבסיסי של האדם, טוב או רע?

לטעמי שאלה זו איננה רלוונטי, השאלה הרלוונטית באמת היא מה מניע אנשים?

לדעתי קיימים שלושה מניעים עיקריים לאדם:

1. להיות אהוב

2. להיות מוערך

3. להיות שייך

 בנוסף לשלושת המניעים הללו ישנם שתי אמיתות נוספות אשר משותפות לרוב בני האדם:

1. האדם מחפש משמעות לחייו ולפיכך גם למעשיו.
2. בני אנוש רוצים להיות מאושרים.

 בהתחשב בשלושת המניעים ושתי המטרות, הרי שאנשים, כנראה, ירצו ליישם ערכים אשר יקנו להם אותם.

אבל, יאמר האדם המאמין הדתי (לא כל מאמין הוא דתי..): " איזו ערובה יש לך שמחר בבוקר אותו אדם לא יחליף את ערכיו?" נכון, אין לך. אגב כמו שאין ערובה לכך שאדם מאמין מסויים לא יתעורר בוקר אחד ויגיד שהוא אינו מאמין. אבל מה הבעיה בכך?

הרי לגיטימי בעינינו שאדם הדוגל בסוציאליזם ישנה את דעתו ביום מן הימים ויתמוך בקפיטליזם, או שאדם בצד הימני של המפה הפוליטית יוכל לעבור לצד השמאלי, או אדם צמחוני יהפוך לקרניבורי ולהיפך (ואל נא נאמר שמדובר באידיאולוגיות. גם הן, בדומה ל"אידיאולוגיות" הדתיות, מנסות ליישם ערכים מסוימים בחיי היומיום. ההבדל המהותי היחיד בין "סתם" אידיאולוגיה לדת הוא בצידוק הדרך – "רצון האל")... הרי אם לא כן, בשביל מה אנחנו מנסים לשכנע את האחר בצדקת דרכינו?!

פלורליזם, האין הוא ביטוי ליופי שבמורכבות החיים. מדוע אנחנו מפחדים או נרתעים מכך שנצטרך להצדיק את דרכינו ובחירתנו? תפיסת העולם החילונית מעודדת להטיל ספק.

"..ומה בנוגע למוסר?!", יאמרו המקטרגים, "הרי ע"פ תפיסה זו, אין לנו הזכות לשפוט אדם אשר מחליט לרצוח." קיימת תשובה לטענה זו ברובד האישי והחברתי.

ראשית, כאדם אני שופט את רוב הדברים שמתרחשים במציאות לנגד עיני ושאר חושיי. אני מחליט אם משהו יפה או מכוער, מעורר קנאה, אהבה או כעס, אם מעשה מוסרי בעיני או לאו, ואם מעשה כזה או אחר תואם לנורמות ההתנהגות והערכים שבהם אני מאמין. לחברה כמו לאדם, קיימת הזכות והיכולת לשפוט את האנשים שבה או מחוץ לה בהתאם לאותן נורמות ואמות מוסר שהיא קבעה לעצמה. היא, כמובן, צריכה לנהל דיון תמידי באשר לערכים ולנורמות כאשר הן מתנגשות במציאות... לדוגמא:

האם נוהל שכן הוא מעשה מוסרי או לאו, האם לגיטימי, להחזיר חייל תמורת שחרור אסירים רוצחים, האם מותר להחזיר שטחים עבור שלום? כל אלו ועוד הן שאלות, ערכיות ומוסריות אשר החברה שלנו שופטת אותן באופן שונה, בין אדם לאדם וגם בין תקופה לתקופה. האמונה בערכי התורה וברצון האל אינה ערובה להוצאת "פלט" הפתרון הנכון – עובדה! גם בקרב אנשי האמונה מצויות מחלוקות והן אינן נפתרות. ברם גם כשמעיינים במקורות, ומנסים לשאוב מהם את הפתרונות, ניתן ואכן מוצאים סימוכין לפתרונות לעיתים הפוכים.

 חשוב בעיני, להסתכל על המציאות נכוחה ולא לנסות להלביש עליה נגזרות שונות אשר אינן קיימת ומתקיימות בה.

המציאות, לעניות דעתי, היא זו:

אדם מונע מהרצון לאהבה, שייכות, והערכה מעצמו ומהחברה שסביבו

הוא רוצה לחיות, חיים בעלי משמעות אשר יוכל לשמוח בהם ולהיות לרוב מאושר.

כל זאת, כמובן, לאחר שהצליח להבטיח את צרכיו הבסיסיים אשר נחוצים להישרדות (ע"ע פירמידת מסלאו).

הוא ישאף לחיות ע"פ ערכים, אשר יחוש ויחשוב שהם צודקים ונכונים לאותה עת, ואם הוא יחוש אחרת הוא יחליף אתם.

אני מאמין שתפיסות העולם והערכים אשר עומדים בבסיס הביטויים: "..ואהבת לרעך כמוך.." ו"...אל תעשה לחבריך את ששנוא עליך." הם הקשים לוגיים מתבקשים, כאשר אדם בוחן באיזו חברה היה רוצה לחיות. בהמשך ישיר לאותו "צו קטגורי" של קאנט, אשר מהותו יכולה להתפרש כך: " אם כולם היו נוהגים כך, האם היה הדבר, עדיין, טוב בעיני?"

ה"היקש הלוגי" הוא למעשה בסיס כוחם של תפיסות העולם, הערכים והנורמות החילוניים.